



ผลของการยึดมั่นทำในสิ่งที่ถูกต้อง

“ก.พ.ค. ขอบอก” ขอเสนอกรณีตัวอย่างเรื่องอุทธรณ์ที่ผู้อุทธรณ์ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการตรวจการจ้างแต่ปฏิเสธการตรวจรับเพราะเห็นว่าใช้วัสดุไม่ตรงตามบัญชีรายการ รวมทั้งได้ร้องเรียนเรื่องราวนี้ไปยังหน่วยงานต่างๆ เพื่อให้เข้ามาทำการตรวจสอบ และมีหนังสือโต้ตอบหน่วยงานต่างๆ โดยไม่ผ่านผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงาน จนถูกสั่งลงโทษตัดเงินเดือน ร้อยละ ๒ เป็นเวลา ๑ เดือน

เรื่องนี้ ผู้อุทธรณ์ซึ่งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน สังกัดโรงพยาบาลแห่งหนึ่ง ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการตรวจการจ้างเหมาปรับปรุงพื้นที่ให้บริการของโรงพยาบาล โดยในการตรวจการจ้างผู้อุทธรณ์ได้เข้าไปตรวจสอบสถานที่ก่อสร้างและพบว่ามีการใช้เหล็กเส้นไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญา จึงทักท้วง โดยแจ้งช่างผู้ควบคุมงานและผู้รับจ้างให้เปลี่ยนเหล็กเส้นให้ถูกต้องก่อนที่จะทำการก่อสร้างและรายงานผู้อำนวยการโรงพยาบาลปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัด (ในฐานะผู้ว่าจ้าง) แต่ปรากฏว่า ผู้รับจ้างยังคงดำเนินการใช้เหล็กเส้นที่ไม่ตรงตามที่กำหนดในสัญญา ผู้อุทธรณ์จึงไม่ตรวจรับงานจ้าง ในขณะที่กรรมการตรวจการจ้างฯ รายอื่นเห็นว่าผู้รับจ้างได้ปฏิบัติตามรายละเอียดในสัญญาครบถ้วนถูกต้องแล้ว จึงมีมติรับมอบงานในการนี้ผู้ว่าจ้างพิจารณาเห็นชอบให้ตรวจรับงานจ้างได้ โดยข้อเท็จจริงเรื่องนี้ยังปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนกรณีนี้ไปยังศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งสอบถามศาลปกครองตามที่ผู้อุทธรณ์เห็นว่าจะสามารถให้ความกระจ่างได้

ก.พ.ค. พิจารณาแล้วเห็นว่าพฤติการณ์การร้องเรียนของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้สิทธิทั้งในฐานะกรรมการตรวจการจ้างและในฐานะประชาชนที่เป็นพลเมืองดีสามารถกระทำได้ ไม่ถือเป็นการกระทำข้ามผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไปแต่อย่างใด นอกจากนี้ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า ผู้อุทธรณ์ได้ลงพื้นที่ตรวจงานจ้างด้วยตนเอง โดยไม่ได้รับรายงานจากช่างผู้ควบคุมงาน แล้วพบว่ามีการใช้เหล็กเส้นไม่ตรงตามข้อกำหนดในสัญญาจ้าง จึงได้สั่งให้เปลี่ยนเหล็กเส้นให้ถูกต้องตามสัญญา และรายงานให้ผู้ว่าจ้างทราบแล้ว การกระทำของผู้อุทธรณ์จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ และรักษาประโยชน์ของทางราชการแล้ว และเมื่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยรับฟังข้อเท็จจริงที่เป็นผลร้ายต่อผู้อุทธรณ์จากช่างของผู้รับเหมาก่อสร้างเพียงฝ่ายเดียว โดยไม่ได้รับฟังเรื่องทั้งหมดว่ามีกรณีใดเกิดขึ้นอย่างไร เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏด้วยว่าช่างผู้รับเหมางานเองก็มีพฤติกรรมไม่เชื่อฟังผู้ตรวจงาน และใช้กิริยาวาจาไม่เหมาะสม จึงเป็นการพุดจกกันในเรื่องเกี่ยวกับงาน ย่อมอาจ

มีถ้อยคำที่ไม่เหมาะสมของทั้งสองฝ่ายอยู่บ้าง มิใช่ผู้อุทธรณ์กล่าวเพียงฝ่ายเดียว การกระทำของผู้อุทธรณ์จึงยังไม่ถึงกับเป็นการกลั่นแกล้ง กดขี่ หรือข่มเหงกันในการปฏิบัติราชการ ดังนั้น จึงเห็นว่า คำสั่งลงโทษตัดเงินเดือนผู้อุทธรณ์ ร้อยละ ๒ เป็นเวลา ๑ เดือน ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ ฐานไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยชอบด้วยกฎหมาย ฐานปฏิบัติราชการอันเป็นการกระทำข้ามผู้บังคับบัญชาเหนือตน ฐานไม่ปฏิบัติราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการด้วยความตั้งใจอุตสาหะ เอาใจใส่ และรักษาประโยชน์ของทางราชการ และฐานกระทำการใดที่เป็นการกลั่นแกล้ง กดขี่ หรือข่มเหงกันในการปฏิบัติราชการนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำอุทธรณ์ฟังขึ้น จึงวินิจฉัยให้ยกโทษแก่ผู้อุทธรณ์และให้ยกเลิกคำสั่งลงโทษ รวมทั้งคืนสิทธิประโยชน์ทั้งหมดให้แก่ผู้อุทธรณ์ด้วย

เรื่องนี้จึงเป็นตัวอย่างของการปฏิบัติหน้าที่ราชการที่ควรยึดมั่นทำในสิ่งที่ถูกต้อง มิเช่นนั้นแล้ว หากเกิดเหตุการณ์ร้องเรียนขึ้นมาคราใดเราก็อาจทุกข์ใจได้จากการกระทำที่ไม่ชอบนั้น เพราะไม่ว่าจะนานเพียงไหน ความผิดวินัย ก็ไม่มีอายุความ

ที่มา คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.)
สำนักงาน ก.พ.